

# Klimaindeks Vest



2022

# Innhold

<b>01</b>	Kort om PwCs Klimaindeks Vest	<b>3</b>
<b>02</b>	Funn fra årets analyse	<b>8</b>
<b>03</b>	Fra klimastrategi til handling	<b>17</b>
<b>04</b>	Hensyn til klimarisiko i strategiske beslutninger	<b>22</b>
<b>05</b>	Stor variasjon i rapportering	<b>28</b>
<b>06</b>	Klimaindeks for Vestlandets 50 største selskaper	<b>33</b>
	Beskrivelse av sentrale ord og benevnelser	<b>40</b>

01

**Kort om PwCs  
Klimaindeks Vest**

# Informasjon om PwCs Klimaindeks Vest 2022

**Klimaindeks Vest** er en analyse av klimaarbeidet og -rapporteringen til de 50 største selskapene på Vestlandet (lansert november 2022). **Klimaindeks Vest** er et utspring av vår nasjonale rapport **PwC Klimaindeks** som inkluderer Norges 100 største selskaper (lansert august 2022). Rapportene utarbeides etter samme metodikk, og blir utgitt for tredje år på rad.

## Hva er PwCs Klimaindeks Vest?

Klimaindeks Vest er en oversikt over hvordan det står til med klimaarbeidet og -rapporteringen til de største selskapene på Vestlandet. Indeksen er basert på offentlig tilgjengelig informasjon om hvordan Vestlandets 50 største selskaper jobber med klimagassutslipp. Informasjonen er hentet fra virksomhetenes egen rapportering, og er analysert og vurdert av PwC.

I klimaindeksen vurderes selskapene på bakgrunn av:

- › historiske data knyttet til selskapenes utslipp av CO<sub>2</sub> og andre klimagasser (CO<sub>2</sub>-ekvivalenter)
- › hvilke utslippskutt selskapene kan vise til de siste tre årene
- › hvilke kilder til klimagassutslipp som er med i selskapenes målsettinger og beregninger
- › målsettinger om klimagassutslipp fremover i tid

## Nytt i år

I tillegg til den tradisjonelle analysen, har vi i år sendt ut en spørreundersøkelse til Vestlandets 50 største selskaper for å kartlegge hvordan de planlegger å jobbe med klima fremover. Dette bidrar til økt forståelse av hvordan næringslivet rigger seg for den grønne omstillingen. Spørreundersøkelsen ble besvart av 18 av de 50 selskapene. I år har vi også økt fra fem til syv kategorier for å ytterligere synliggjøre ulikheter i kvalitet på rapportering blant selskapene som inngår i indeksen.

## Hvorfor gjør vi dette?

PwCs formål er å bygge tillit i samfunnet og løse viktige problemer, og klimaendringene er blant de største utfordringene verden står overfor. Næringslivet spiller en sentral rolle i den grønne omstillingen og må ta grep for å kutte utslipp. Gjennom PwCs Klimaindeks Vest ønsker vi å bidra til kunnskap om og åpenhet rundt eksisterende og planlagte klimatiltak i Vestlandets største bedrifter.

# Metodikk og forbehold

Analysen er basert på offentlig tilgjengelig informasjon (per 15. september 2022) om Vestlandets 50 største selskaper målt etter omsetning. Selskap defineres som vestlandsk dersom hovedkontor er lokalisert i fylkene Møre og Romsdal, Vestland eller Rogaland. Selskaper med operativ drift på Vestlandet, men med eierskap, ledelse og beslutningsmyndighet i utland eller andre steder i Norge, er ikke inkludert i utvalget.

Datagrunnlaget består av informasjon fra selskapenes års- og bærekraftsrapporter for 2021. For selskap som ikke selv rapporterer på klimagassutslipp er rapportering fra morselskapet lagt til grunn. For morselskap som refererer til datterselskapenes rapportering på klimagassutslipp er dette lagt til grunn. Analysen tar utgangspunkt i tilgjengelig informasjon; arbeid med klimaendringene og selskapenes klimaregnskap som ikke kommer tydelig frem i offentlig tilgjengelig rapportering kan dermed være utelatt av studien.

Finansielle tall er hentet fra Proff® Forvalt, basert på konserntall i siste tilgjengelige årsregnskap publisert på Proff® Forvalt per 20. mai 2022.

For rangering av selskapene legger vi hovedsakelig tre kilder til grunn:

1. For vurdering av utslippskutt i samsvar med Paris-avtalen baserer vi oss på EUs vedtatte Low Carbon Benchmark på 7 % gjennomsnittlig kutt per år, tre år på rad.
2. For vurdering av vesentlige utslipp i Scope 3 bruker vi terskelen til Science Based Target initiative (SBTi) om at 2/3 av disse utslippene må være med.
3. For vurdering av god og transparent klimarapportering legger vi Greenhouse Gas Protocol (GHG-protokollen) til grunn.

PwC tar forbehold om at Klimaindeks Vest ikke presenterer en vurdering eller rangering av hvilke selskaper som er mest klimavennlige, bærekraftige eller som har oppnådd faktiske kutt i sine klimagassutslipp. Klimaindeks Vest presenterer utelukkende vår vurdering av kvaliteten på informasjon om klimagassutslipp, slik den er presentert i åpne kilder som er tilgjengelige per 15. september 2022. Med åpne kilder menes informasjon som er enkelt tilgjengelig i offentlige kilder med utgangspunkt i selskapets årsrapport og/eller bærekraftsrapport.

# Tempo på klimaomstilling må opp

## Året som har gått har gitt ny kontekst for PwCs Klimaindeks Vest.

Først og fremst går omstillingen i Norge alt for sakte. Statistikk fra SSB viser at Norges klimagassutslipp ble redusert med kun 0,7 % fra 2020–2021. Vi så en økning i utslipp i nærmest alle industrier, og årsaken til den marginale utslippsreduksjonen er trolig grunnet en midlertidig nedstenging av naturgassanlegget på Melkøya.

I sin analyse av Norges potensial for utslippsreduksjon sier IEA at vi står overfor utfordrende og kostbart arbeid for å redusere utslipp, spesielt fra transport og industri, men også andre nøkkelsektorer.

For det andre har vi i år sett store sprang mot obligatorisk klimarapportering og tydeligere føringer på hva som forventes av norske virksomheter.

EUs nye bærekraftsdirektiv (CSRD) ble vedtatt i EU-Parlamentet 10. november 2022, og det forventes endelig vedtak i EU-Rådet 28. november. I direktivet fremkommer det at klimarapportering vil bli obligatorisk for alle selskaper over en viss størrelse. Rapporteringen vil blant annet innebære klimaregnskap i tråd med GHG-protokollen, inkludert utslipp i verdikjeden, redegjørelser for hvordan man planlegger å redusere utslipp, samt vurderinger rundt klimarisiko og -muligheter. Rapporten skal attesteres av en uavhengig tredjepart.

Klimatoppmøtet som i disse dager avholdes i Egypt viser med all tydelighet at det haster å omstille seg. Næringslivet er en sentral nøkkel til denne omstillingen, og på Vestlandet har vi alle forutsetninger for å lykkes.

## Årlige CO<sub>2</sub>-utslipp fra fossile brensel (1750-2020)

2020  
+1.25 °C



Dette landskapet tilsier at klimastrategi og -rapportering, og ikke minst handling for å redusere klimagassutslipp, er viktigere nå enn noensinne. Vi befinner oss i handlingens tiår, og det er viktig at samfunnet har god kunnskap om hvilke virksomheter som bidrar til den nødvendige omstillingen.

Som et kompetanse- og revisjonshus ser PwC det som en del av vårt samfunnsansvar å ettergå kvalitet og integritet i selskapenes klimarapportering for å skape tillit til næringslivets klimastrategier og sikre tempo i den grønne omstillingen.



Illustrasjonsfoto: Adobe Stock

02

**Funn fra  
årets analyse**



## 2 av 5 har en tydelig klimastrategi

**Det er en økning i antall selskap med en tydelig klimastrategi og tallfestede mål for reduserte utslipp, mens det er en flatere utvikling i andel selskaper som har klimaregnskap.**

I tråd med Parisavtalen skal Norge og verden bli et lavutslippssamfunn. Dette innebærer at næringslivet må ha åpenhet om hvilke resultater som er oppnådd og kommunisere en tydelig strategi for å bygge tillit til deres ambisjoner for grønn omstilling. Kjennetegn på en god klimastrategi er blant annet et robust klimaregnskap, tallfestede mål for utslippsreduksjon, samt en tydelig handlingsplan for hva selskapet skal gjøre for å nå sine utslippsmål.

Årets Klimaindeks Vest viser vekst i antall selskaper med en tydelig strategi for reduserte klimagassutslipp, fra 12 til 19 selskaper.

Halvparten av selskapene i utvalget viser til tallfestede mål for utslippsreduksjon, hvilket utgjør en økning fra 2020-rapporteringen (fra 18 til 24 selskap). Tallfestede mål anses som en av forutsetningene for en god klimastrategi.

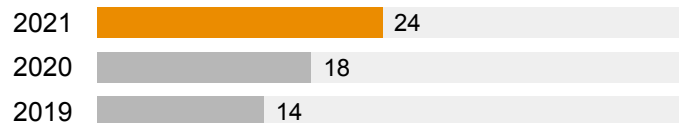
Vi håper andelen selskaper som setter reduksjonsmål og kommuniserer en tydelig handlingsplan vil øke fremover.

### Antall av Vestlandets 50 største selskaper som har

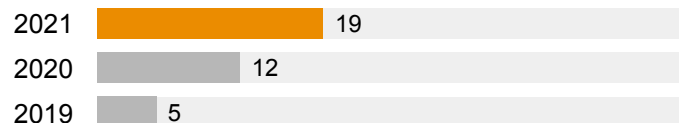
#### Offentlig tilgjengelig klimaregnskap



#### Tallfestede mål for reduserte utslipp



#### En tydelig strategi for utslippsreduksjon



Blant de 50 største selskapene på Vestlandet er det 33 som har offentlig tilgjengelige klimaregnskap, og utviklingen har vært relativt flat de siste tre årene. Samlet indikerer funnene at selskaper som har rapportert tidligere stadig blir bedre i sin rapportering, mens mange fremdeles ikke rapporterer på egen klimapåvirkning.

# Stadig bedre kvalitet på rapportering, men fortsatt utfordrende å sammenligne rapportering over flere år

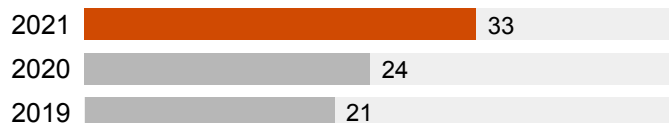
**Forbedret metodikk, endret omfang, ulike betegnelser og utydelige utslippskilder skaper utfordringer i vurdering av selskapenes klimarapportering.**

Årets Klimaindeks Vest viser at 33 av 50 selskap har klimaregnskap med tydelig henvisning til hvilke klimagassutslipp som er med i beregningene. Med andre ord er det 66 % som har et klimaregnskap som er av god nok kvalitet til at vi kan ta stilling til hvilke utslipp som er med. Beste praksis er å benytte retningslinjene i GHG-protokollen for utarbeidelse av klimaregnskap. Her kreves blant annet at klimarapportering inkluderer alle klimagasser (CO<sub>2</sub>-ekvivalenter) i beregning av klimapåvirkning, og at direkte og indirekte utslipp fordeles i såkalte "Scopes".

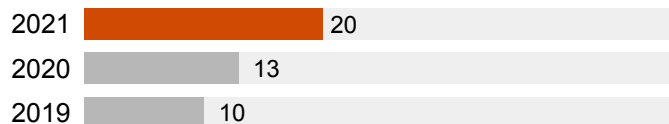
Blant selskapene som publiserer klimaregnskap i sin 2021-rapportering er det 20 som har tre år eller lengre konsistent historikk. Dette er en forutsetning for å kunne gjøre en meningsfull sammenligning av regnskapene, og vurdere om selskapene reduserer klimagassutslipp i tråd med Parisavtalen og EUs Low Carbon Benchmark.

## Antall av Vestlandets 50 største selskaper som har

### Tydelig henvisning til hvilke kilder som er med



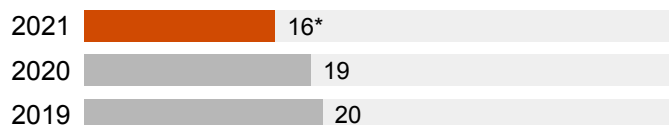
### 3+ år med konsistent klimarapportering



### Kun 1 år med klimarapportering



### Ingen klimarapportering

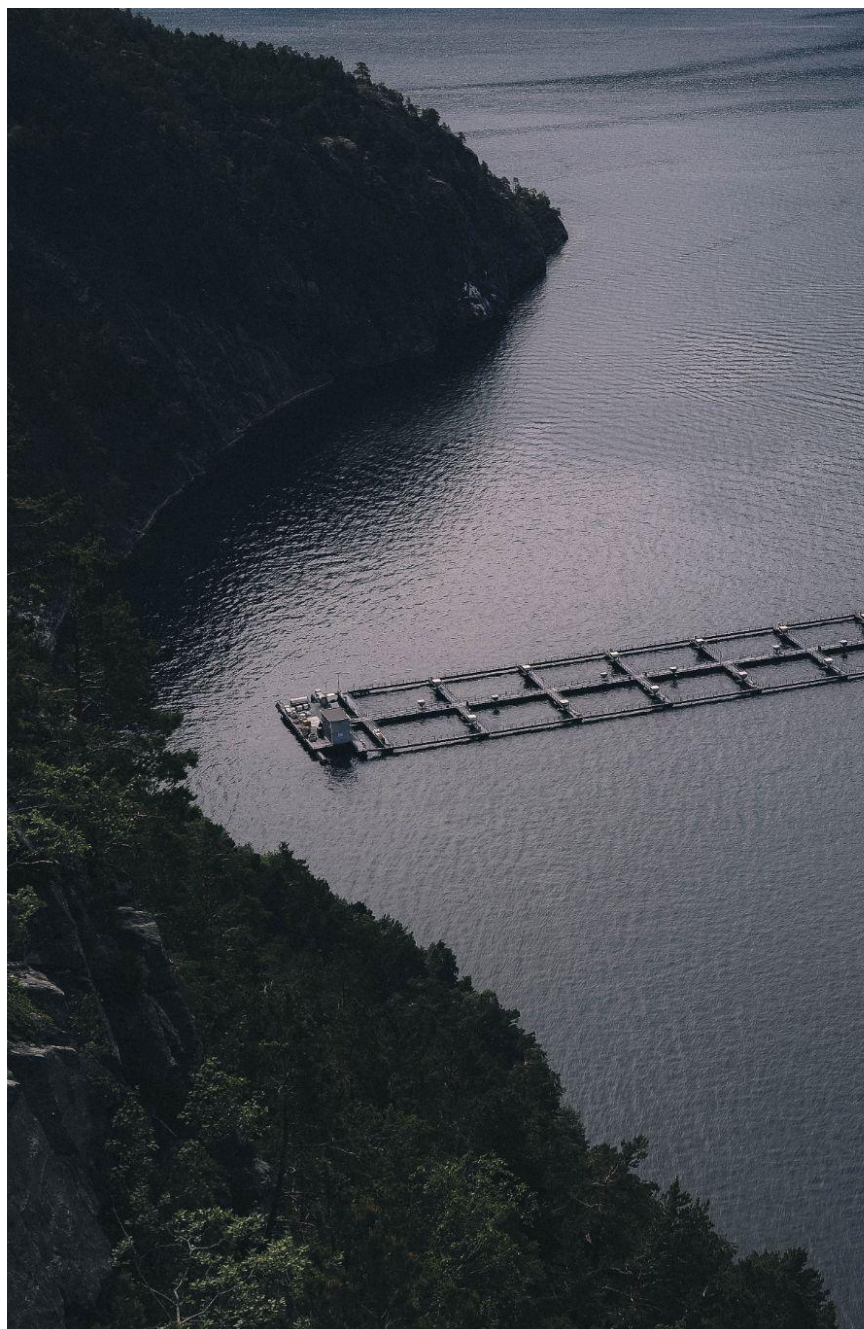


\* Ett selskap i utvalget rapporterer noen tall på klima, men det er ikke mulig å tolke selskapets klimapåvirkning

Blant selskapene som ikke har tre år med konsistent klimarapportering er det likevel flere som har god kvalitet på rapporteringen. Selskapene kan ha oppnådd gode resultater i reduksjon av klimagassutslipp, men endring i metodikk eller omfang av rapporteringen gjør at vi ikke kan sammenligne tall over tre år. Den vanligste kilden til endring er at selskaper får bedre oversikt og mer fullstendig rapportering på indirekte (Scope 3) klimagassutslipp.

Paradoksalt kan det være utfordrende å gi uttelling til selskaper som forbedrer metodikk fra ett år til et annet. Dette fordi endret metodikk kan gjøre det krevende å sammenligne klimaresultater over tid. GHG-protokollen anbefaler at slike endringer i metodikk også gjøres for historiske tall for å sikre sammenlignbarhet.

.....  
**16 av de 50 største selskapene på Vestlandet har fortsatt ingen klimarapportering.**  
.....



# Flere rapporterer på indirekte utslipp, men få inkluderer *alle* vesentlige indirekte utslipp

**Klimaregnskapene blir bedre, men mange mangler fortsatt oversikt over indirekte utslipp.**

I fjorårets indeks ble søkelyset rettet mot mangelfull rapportering av vesentlige indirekte utslipp i verdikjeden, også kjent som Scope 3-utslipp. Dette er utslipp som oppstår oppstrøms og nedstrøms i selskapets verdikjede, men som er knyttet til selskapets aktiviteter. Kilder til vesentlige Scope 3-utslipp avhenger av bransje, og kan også variere fra selskap til selskap innen samme bransje. Scope 3-utslipp kan typisk være utslipp fra produksjon av innkjøpte varer, forretningsreiser, godstransport, bruk av solgte produkter eller investeringer (se liste over ulike kategorier av indirekte utslipp i verdikjeden på side 14).

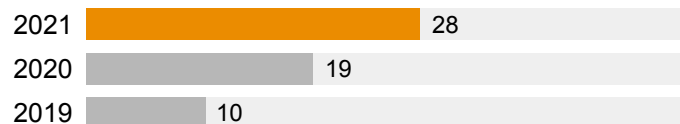
Ved å kartlegge og rapportere vesentlige Scope 3-utslipp kan virksomheter identifisere store utslippskilder i verdikjeden. En slik kartlegging er en forutsetning for helhetlig dekarbonisering, god håndtering av klimarisiko knyttet til karbonintensive aktiviteter, og for å avdekke muligheter for å samarbeide med leverandører og kunder om klimaløsninger.

**Antall av Vestlandets 50 største selskaper som**

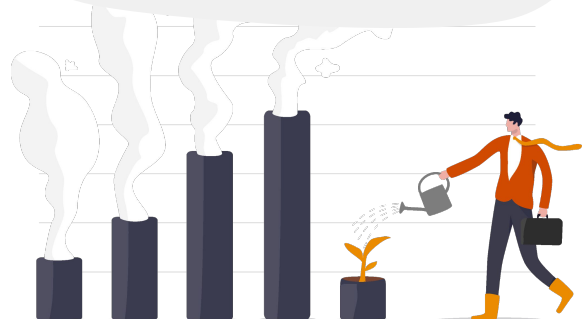
**Har offentlig tilgjengelig klimaregnskap**



**Inkluderer en eller flere kilder til indirekte utslipp**



**10** av selskapene i Klimaindeks Vest inkluderer alle vesentlige indirekte utslipp (Scope 3)







**Blant Vestlandets 50 største selskaper er det 28 av selskapene som inkluderer noen indirekte Scope 3-utslipp. Dette utgjør 85 % av selskapene som har klimaregnskap.**

Stadig flere selskaper inkluderer en eller flere kilder til indirekte utslipp i sine klimaregnskaper. I fjorårets Klimaindeks Vest var det kun 19 selskaper som inkluderte noen indirekte klimagassutslipp, så årets resultat utgjør en klar forbedring.

I rapportering for 2021 er det imidlertid kun 10 av de 50 største selskapene på Vestlandet, eller 30 % av de 33 selskapene som rapporterer klimaregnskap, som har med *alle vesentlige* kilder til indirekte klimagassutslipp. Det vil si at de fleste av selskapene kun rapporterer en begrenset andel av totale indirekte utslipp, f.eks. forretningsreiser og avfall, og at de vesentlige utslippene tilknyttet innkjøpte varer, godstransport, eller utslipp tilknyttet solgte produkter, ikke blir synlige i klimaregnskapet.

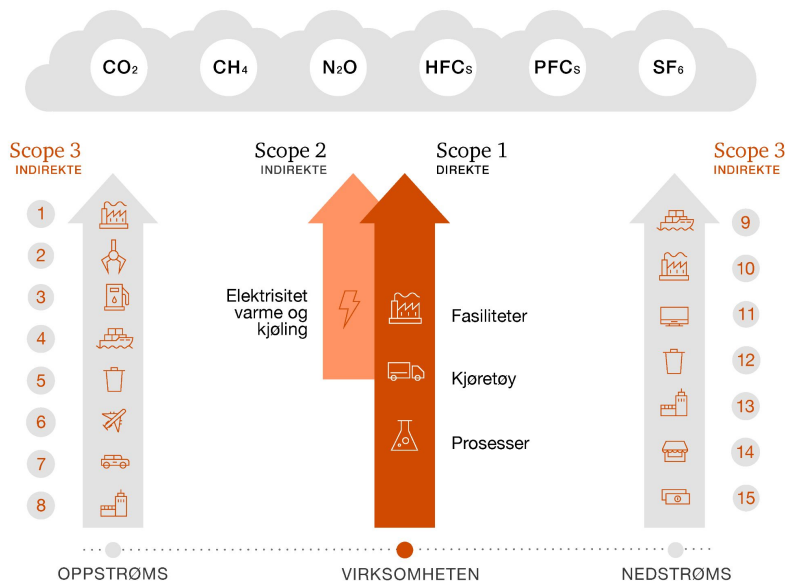
Foto: Karoline Thu Haram

# Rapportering av indirekte utslipp vil bli lovpålagt på sikt

**Oversikt over og fokus på utslipp fra verdikjeden er en forutsetning for tillit og ansvar.**

Indirekte utslipp i Scope 3 utgjør ofte en betydelig andel av et selskaps sin totale klimapåvirkning. Ufullstendighet eller utelating av indirekte utslipp kan medføre en svekket tillit til rapporteringen og selskapets ansvar for egen klimapåvirkning som en helhet.

EUs nye bærekraftsdirektiv (CSRD) viser et tydelig fokus på selskapers påvirkning både oppstrøms og nedstrøms i verdikjeden. CSRD forventes å tre i kraft fra og med regnskapsåret 2024, med første rapportering i 2025. For første gang vil rapportering av Scope 3 bli lovpålagt som en del av pliktig bærekraftsinformasjon som skal gis i styrets årsberetning. Åpenhet om indirekte utslipp samt strategi for å redusere dem, vil dermed lønne seg i et juridisk perspektiv, omdømmemessig og finansielt.



## Ulike kategorier av Scope 3-utslipp

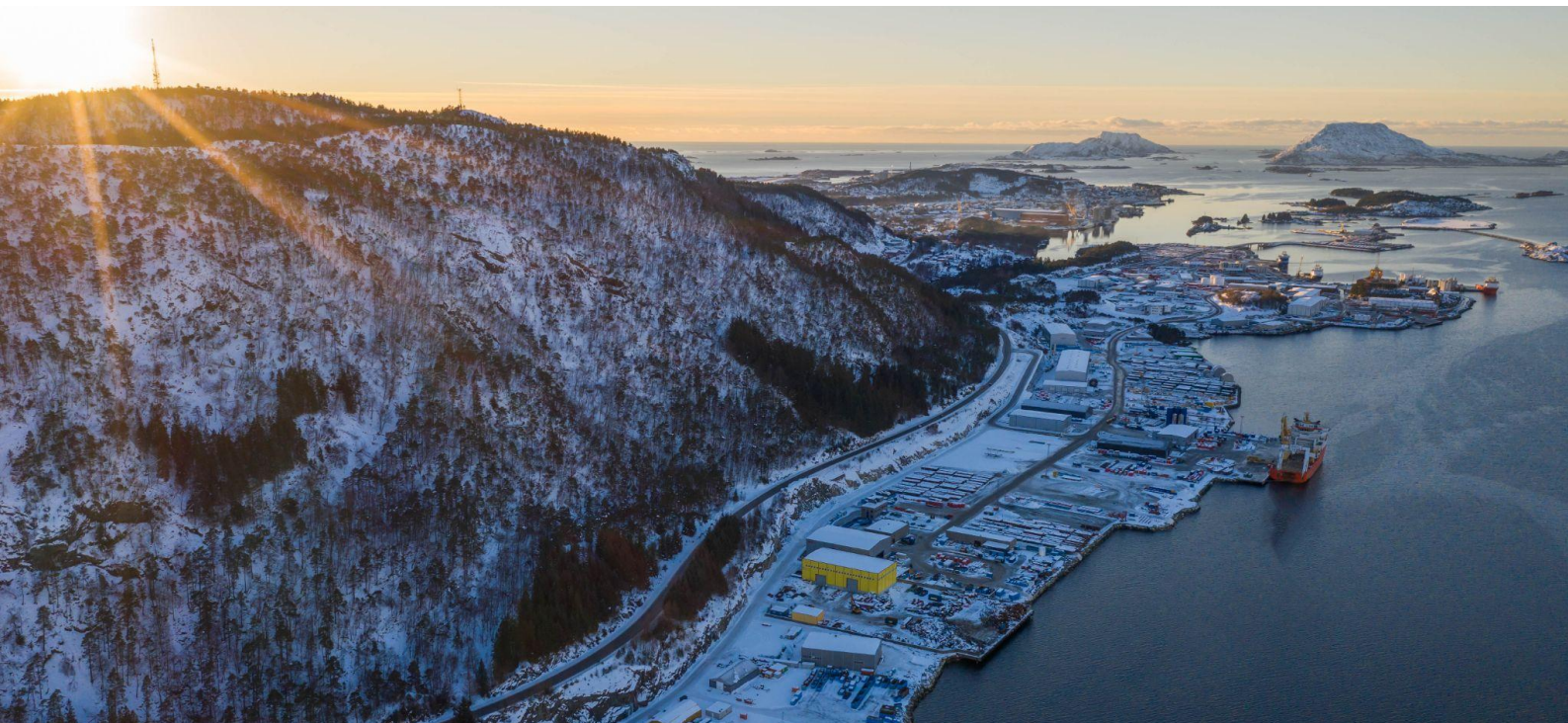
1. Innkjøpte varer og tjenester
2. Innkjøpte kapitalvarer
3. Drivstoff- & energirelaterte aktiviteter
4. Innkjøpt transport & distribusjon
5. Avfall fra egen drift
6. Forretningsreiser
7. Ansattes pendling
8. Leide lokaler og utstyr
9. Nedstrøms transport & distribusjon
10. Foredling av solgte produkter
11. Bruk av solgte produkter
12. Avhending av solgte produkter
13. Utleide lokaler og utstyr
14. Franchiser
15. Investeringer

I vår nasjonale rapport, som inkluderer de 100 største selskapene i Norge, finner vi at de indirekte Scope 3-utslippene i snitt er over 10 ganger større enn summen av selskapenes direkte klimagassutslipp (Scope 1) og utslipp knyttet til selskapenes energiforbruk (Scope 2). Dette basert på de selskapene som rapporterer et klimaregnskap som inneholder alle vesentlige kilder til indirekte klimagassutslipp. Som en tommelfingerregel viser CDP at Scope 3-utslipp ofte vil utgjøre 85-99 % av selskapets totale utslipp.

Den dominerende andelen som Scope 3 utgjør tilsier at selskaper bør ta grep for å sikre forbedringer i verdikjeden. For svært mange virksomheter bør de indirekte Scope 3-utslippene være hovedfokus i en klimastrategi for å håndtere klimarisiko i leverandørkjeden.

Selskaper i sektorer med store direkte utslipp (Scope 1) vil kunne oppleve at Scope 3 står for en lavere andel av den totale klimapåvirkningen. PwC har likevel i denne rapporten vurdert alle bransjer etter samme kriterier. Noen bransjer, f.eks. shipping, vil kunne oppfatte dette som en unøyaktig metode å bruke, ettersom den ikke er tilpasset sektorspesifikke benchmarks og mål. Vi imøteser utviklingen i slike bransjespesifikke standarder som en videre profesjonalisering av klimarapportering, og vår metode vil fremover kunne justeres i tråd med krav i internasjonale lover og retningslinjer.

Foto: Florin Andrei





# 3 av 50 på vei til Paris-målet

## Endelig finner vi selskap fra Vestlandet i toppen av indeksen

Ifølge EU-kommisjonens ekspertgruppe for bærekraftig finans må et selskap oppnå en årlig reduksjon i totale klimagassutslipp eller karbonintensitet på minst 7 % for å være i henhold til målene i Paris-avtalen. Reduksjonen må omfatte både direkte utslipp og vesentlige indirekte utslipp. PwCs Klimaindeks Vest legger disse målene til grunn i vurderingen av selskapenes årlige kutt i absolutte utslipp eller intensitet de tre regnskapsårene (2019–2021).

**Årets Klimaindeks Vest viser at 3 av Vestlandets 50 største selskap kutter utslipp i tråd med Parisavtalen, og havner i toppkategorien i vår klimaindeks.**

Blant Vestlandets 50 største selskap, er det 15 som rapporterer at de har redusert absolutte klimagassutslipp

de siste tre årene, mens 14 rapporterer at de har redusert karbonintensiteten over den samme perioden. 9 selskap kan vise til kutt i både absolutte utslipp og utslippsintensitet. Av selskapene som reduserer absolutte utslipp har 5 inkludert alle vesentlige Scope 3-utslipp, mens kun 2 har inkludert alle vesentlige Scope 3-utslipp i intensitetsreduksjonen.

Det er positivt at selskaper kan vise til reduksjon i karbonintensitet, men det er spesielt viktig at absolutte utslipp reduseres. For å nå 1,5°C-målet er det helt nødvendig at globale absolutte utslipp reduseres raskt. Det vil derfor bli stadig viktigere å anerkjenne selskapene som bidrar til absolutte utslippskutt. Likevel mener EUs Low Carbon Benchmark at karbonintensitet er viktig fordi det er en parameter som muliggjør sammenlignbarhet på tvers av sektorer og ikke er partisk for eller mot en bestemt sektor.

## Andelen av Vestlandets 50 største selskaper som har



Redusert sitt klimaavtrykk



Redusert sitt klimaavtrykk inkludert alle vesentlige Scope 3-utslipp



Redusert sitt klimaavtrykk i tråd med Parisavtalen inkludert alle vesentlige Scope 3-utslipp

● Absolutte utslipp      ● Utslippsintensitet

03

**Fra klimastrategi  
til handling**

# Varierende bruk av mekanismer for å oppnå utslippskutt

**PwC har spurt selskapene i utvalget om hvordan de jobber med målsetting, strategi og reelle klimakutt.**

En god klimastrategi innebærer en todelt tilnærming. Først og fremst må selskapet ha en troverdig plan for dekarbonisering av virksomheten og verdikjeden. I tillegg må selskapet ha en plan for å møte en fremtid preget av klimaendringer og fokus på lavkarbonløsninger.

Virksomheter må omstilles vekk fra fossile energikilder både for å minimere eget bidrag til klimaendringer, og for å minimere risiko knyttet til eksempelvis høyere energipriser og redusert tilgjengelighet av fossil energi. Om omverdenen skal ha tiltro til denne omstillingen må virksomheter rapportere på gjennomførte og planlagte tiltak.

Ifølge FNs klimapanel (IPCC) må det globale samfunnet sikte mot klimanøytralitet i 2050 for å unngå de mest alvorlige konsekvensene av klimaendringene. Langsiktig nøytralisering av klimagasser er med andre ord det globale målet. En klimanøytral verden betyr at klimagassutslipp er balansert av fangst og permanent lagring av klimagasser. Per i dag er teknologien rundt fangst og lagring fremdeles under utvikling og ikke klar for storskala bruk blant virksomheter. Derfor er kortsiktig klimanøytralitet et vanskelig mål å oppnå for de fleste selskaper, spesielt når man inkluderer vesentlige utslipp i

verdikjeden. Det viktigste er et sylskarpt fokus på tiltak som raskt omstiller virksomheten vekk fra fossile energikilder, såkalt dekarbonisering. Det er heller ikke nok med ambisiøse mål uten en troverdig plan for å oppnå målene. For at omverden skal ha tiltro til omstillingen må virksomheter rapportere på gjennomførte og planlagte tiltak.

I spørreundersøkelsen som ble besvart av 18 av Vestlandets 50 største virksomheter, svarer kun 5 at de opererer med klimabudsjett for å styre arbeidet med å redusere klimagassutslipp, og kun 2 at de inkluderer utslippskutt som grunnlag for bonus og andre godtgjørelser. Samtidig svarer 16 av de 18 respondentene at de har etablert en klimastrategi med mål og handlingsplan. En økning i mekanismer for å drive dekarbonisering vil øke tillit til at virksomheter beveger seg fra strategi til handling.

## Eksempler på styringsmekanismer som virksomheten kan anvende for å planlegge og oppnå utslippskutt

- Bonus eller annen godtgjørelse knyttet til utslippskutt
- Klimastrategi med tilhørende klimamål og handlingsplan
- Klimabudsjettering
- Klima som et tema i ledermøter og/eller styremøter
- Intern karbonpris

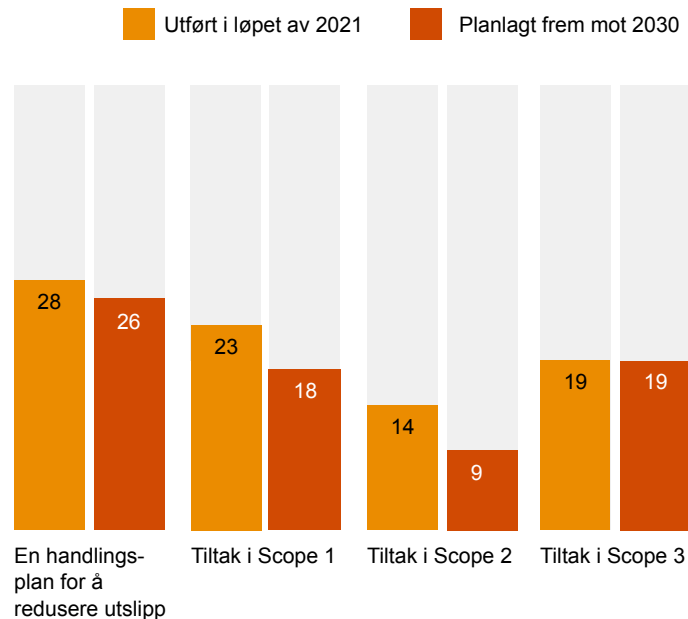
# Omtrent halvparten av selskapene viser til handlingsplaner for utslippskutt

## Klimarapporteringen blir bedre og mer komplett, men for få viser til handlingsplaner for utslippskutt.

En god klimastrategi og fullstendig klimarapportering er nødvendig for at et selskap skal få oversikt over sin klimapåvirkning, som igjen er en forutsetning for å dekarbonisere egen virksomhet og verdikjede. Etter hvert som klimarapporteringen begynner å bli bedre er det viktig å se hvordan selskapene omsetter sin klimastrategi til handling.

Dekarbonisering i tråd med 1,5°C-målet innebærer en halvering av utslippene innen 2030. Klimaindeksen de siste tre årene har vist en takt på dekarboniseringen blant norske virksomheter som går altfor sent, til tross for at en økende andel begynner å rapportere godt om sin klimapåvirkning og har utviklet klimamål og -strategier. Dette viser at det er et behov for bedre planlegging, insentivering og gjennomføring av utslippsreducerende tiltak.

## Andelen av Vestlandets 50 største selskaper som rapporterer om handlingsplaner og tiltak





Illustrasjonsfoto: Adobe Stock

Årets klimaindeks viser at 28 selskaper blant Vestlandets 50 største kan vise til konkrete tiltak utført i løpet av 2021. Flest har iverksatt tiltak for Scope 1, men færre har gjennomført tiltak i Scope 2 og 3.

Indeksen viser også at 26 av 50 selskap kommuniserer planlagte tiltak for utslippskutt mot 2030. De fleste tiltakene er planlagt i Scope 1 eller i Scope 3, noe som kan tolkes som at disse virksomhetene er bevisst at dekarbonisering det neste tiåret vil måtte omfatte både utslipp selskapene selv står for, og utslipp i verdikjeden.

En handlingsplan for dekarbonisering bør spesifisere konkrete tiltak med tilknyttet utslippskutt og kostnad, samt en vurdering av når tiltakene må iverksettes for at klimagassutslippene til selskapet holdes innenfor utslippsbanen eller klimabudsjettet for 1,5°C-målet. For å vite at vi er på riktig vei er det nødvendig at norske virksomheter i større grad rapporterer på resultater av gjennomførte tiltak og på planer for fremtidige tiltak. Dette vil også øke troverdigheten av virksomhetenes klimastrategier.

# Selskapene planlegger for klimatilak innenfor ulike områder

## Selskapene svarer at de skal innføre tiltak både i egen virksomhet og verdikjede i kommende år.

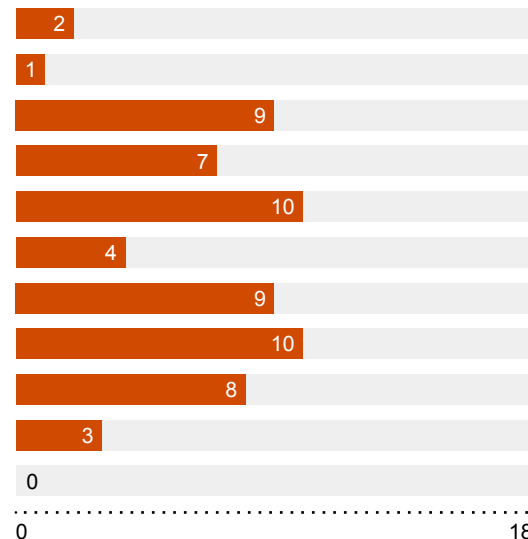
Blant selskapene som har besvart undersøkelsen sier flere at de har planlagt tiltak innen energieffektivisering, krav til leverandører om bruk av resirkulerte materialer, elektrifisering av egne anlegg og transportflåte, samt redusere utslipp fra egne innkjøp. Med andre ord viser resultatene at selskapene planlegger tiltak i alle Scopes.

I lys av at utslipp i verdikjeden (Scope 3) for mange vil utgjøre den største andelen av totale utslipp, forventes det at virksomheter i økende grad vil stille krav til sine leverandører. Det innebærer at det i de kommende årene vil bli viktigere for leverandører å kunne dokumentere klimaavtrykket på varer og tjenester, spesielt når det gjelder materialvalg og transport.

## Hvilke konkrete tiltak planlegger din virksomhet å gjøre for å redusere utslipp i løpet av de neste 5 årene?

Svar fra spørreundersøkelse med 18 respondenter

- Vi skal bytte ut fossil oppvarming med fornybar oppvarming i byggene våre
- Vi skal gå fra fossile energikilder til biomasse/biodrivstoff
- Vi skal investere i elektrifisering av egne anlegg/transportflåte
- Vi skal redusere bruk av bensin/dieslbiler i egen bilpark
- Vi skal investere i energieffektivisering på egne anlegg/i egne bygg
- Vi skal kjøpe opprinnelsesgarantier for strømmen vår
- Vi skal redusere utslipp fra våre innkjøp (f.eks. fokus på levetid eller gjenbruk)
- Vi skal stille krav til leverandører om resirkulerte materialer
- Vi skal stille krav til leverandører om utslippsfri transport
- Vi skal innføre en reisepolicy for å redusere flyreiser
- Vi skal investere i biodrivstoff på flyreisene våre



0

4

**Hensyn til klimarisiko  
i strategiske beslutninger**



# Klimarisiko blir viktigere for å sikre fremtidig konkurransekraft

**Selskaper har fått øynene opp for klimarisiko, men mangel på konsistent, transparent og tallfestet rapportering gir informasjonen begrenset verdi.**

Fysiske klimaendringer og samfunnets omstilling til et utslippsfritt samfunn skaper både risikoer og muligheter for næringslivet. Virksomheten anbefales følgelig å opparbeide forståelse for hvordan klimarisiko skal håndteres slik at selskapet kan sikre fremtidig konkurransekraft. Dette vil være relevant informasjon både for interne og eksterne interessenter, og virksomheten oppfordres til å synliggjøre identifiserte klimarisikoer og -muligheter i sin rapportering.

Task Force on Climate-Related Financial Disclosures (TCFD) er i dag næringslivets mest brukte standard for rapportering på klimarisiko. TCFD er et globalt rammeverk for å rapportere på klimarisiko, der formålet er å kunne vurdere klimarisiko på en systematisk måte for å drive frem transparens rundt klimarisiko for interessenter og investorer. Rammeverket inkluderer rapportering på strategi, governance, risikostyring, tallfestede resultater og mål. I det kommende bærekraftsdirektivet (CSRD) vil det stilles krav til rapportering på klimarisiko som bygger på TCFD.



## Klimarisiko

Er risikoen knyttet til om vi enten lykkes eller ikke lykkes med 1,5-gradersmålet, og deles inn i tre kategorier:

- **Fysisk risiko**, for eksempel akutte hendelser som flom eller varige klimaendringer som økt havnivå
- **Overgangsrisiko**, for eksempel ny teknologi eller strengere klimakrav



**14** av selskapene i Klimaindeks Vest benytter rammeverket TCFD.

**1/3** av selskapene som har en tydelig klimastrategi følger ikke TCFD.

Blant Vestlandets 50 største selskap er det kun 14 av 50 (28%) som rapporterer at de har benyttet anbefalingene i rammeverket til TCFD. Blant selskapene som har besvart vår spørreundersøkelse som anvendes som et tillegg til hovedanalysen svarer 16 av 18 at de har jobbet med å identifisere og mitigere klimarisiko.

Funnene indikerer at selskapene som benytter rammeverket sliter med å tilby konsistent og transparent rapportering. Av de selskapene som rapporterer etter TCFD er det flere som ikke rapporterer fullt ut etter rammeverket, for eksempel er det få som benytter de anbefalte klimascenarioene. Det er også svært få som tallfester sin klimarisiko. Å tallfeste sin klimarisiko kan for eksempel være å angi prosentandel av omsetning fra fossile aktiviteter eller andel eiendom som er eksponert for havstigning.

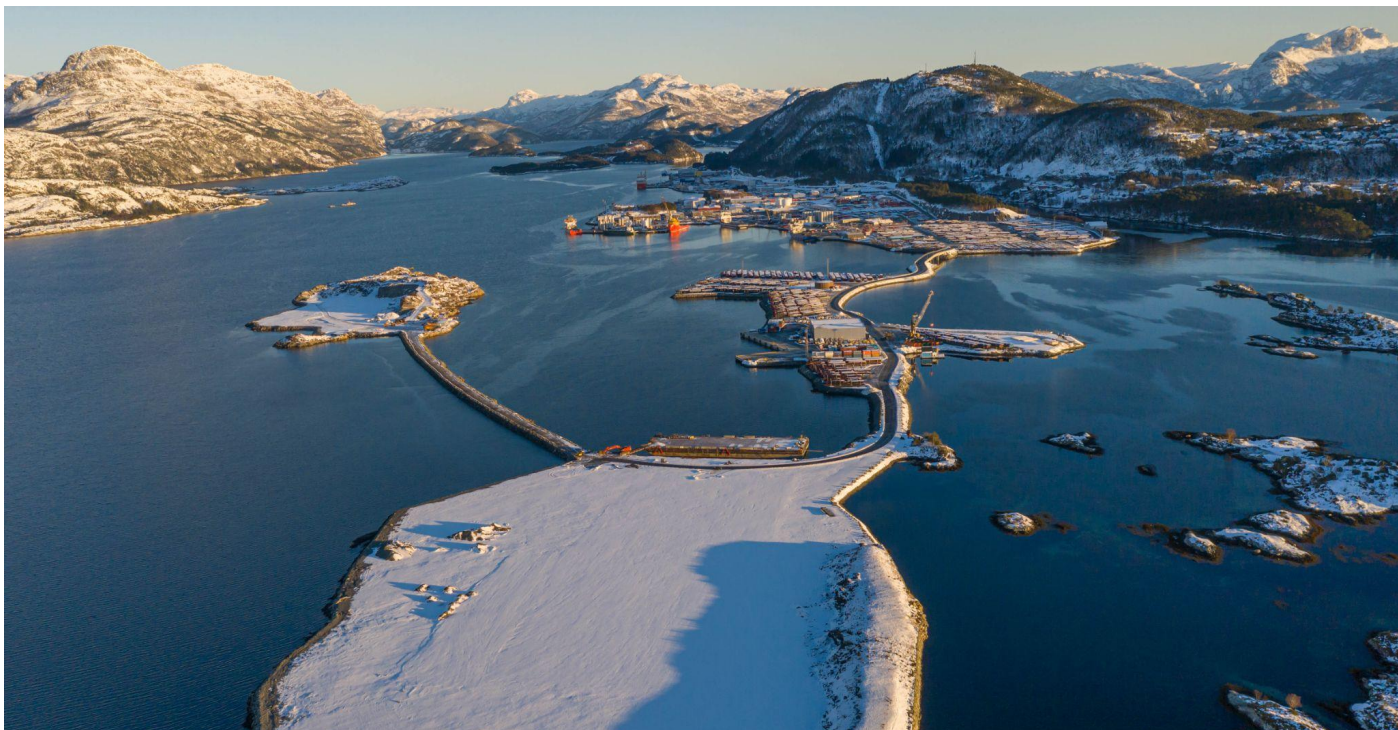
Over 1/3 av dem som vurderes å ha en tydelig klimastrategi for reduksjon av klimagassutslipp har ikke rapportert etter TCFD. En fullstendig klimastrategi bør inkludere en plan for reduksjon av egne klimagassutslipp, en plan for hvordan selskapet skal håndtere endringer i klimaet og en plan for å håndtere samfunnsendringer som kommer som følge av arbeid for å forhindre eller tilpasse oss til klimaendringer. Ved å ikke ha oversikt over hvordan virksomheten påvirkes av klimaendringene mangler selskapene en innsikt om faktorer som kan få stor betydning for selskapets fremtid. Mangel på konsistens og transparens i rapportering på klimarisiko gjør det vanskelig å innhente sammenlignbar innsikt og etablere et sterkt beslutningsgrunnlag. Dette er spesielt utfordrende for finansaktører som skal ta en investeringsbeslutning på bakgrunn av en helhetlig risikovurdering.

# Klimarisiko som del av strategiske beslutninger

**Analyse av klimarisiko bidrar til verdifull innsikt og kan ha utslagsgivende effekt på strategiske beslutninger.**

I spørreundersøkelsen vi har sendt til Vestlandets 50 største selskaper svarer over 70 % av respondentene at deres analyse av klimarisiko har medført en endring i virksomhetens strategiske beslutninger.

Dette inkluderte endringer i selskapets strategi eller strukturelle endringer gjennom kjøp og salg av eiendeler. Det gir en god indikasjon på hvordan analyser av klimarisiko kan stimulere til strategiske eller strukturelle endringer som skal bidra til å håndtere eller mitigere risikoer, eventuelt realisere muligheter for å skape grønn konkurransekraft.



# 5 elementer for godt klimarisikoarbeid

## Beste praksis for arbeid med klimarisiko

1

Etabler en tydelig styringsstruktur

2

Bruk minst to klimascenarioer

3

Estimer og tallfest risikoer og muligheter

4

Etabler en strategisk handlingsplan

5 Konsistent og transparent rapportering i tråd med TCFD-anbefalingene

**Beste praksis for håndtering av klimarisiko består av fem konkrete elementer. De fire første elementene skaper grunnlag for rapportering i tråd med TCFD, men tilbyr også høy strategisk verdi for selskapets styring og kontroll.**

### 1 Styringskultur

Først og fremst bør selskaper etablere en tydelig styringsstruktur for overvåking og håndtering av klimarisiko. Verden er i konstant endring, og klimarisiko vil dermed kreve kontinuerlig oppfølging som er forankret i selskapets styre og ledelse. Tydelige rutiner og ansvarsområder er suksessfaktorer for å få en robust styringsstruktur.

### 2 Minst to scenarioer

For å sikre kvalitet og sammenlignbarhet er det anbefalt at selskaper bruker minst to klimascenarioer i enhver analyse. Hvordan et selskap er eksponert for klimarisiko vil være avhengig av hvilket scenario man ser til, og det er viktig å fange opp hele spekteret av mulige konsekvenser.

TCFD-anbefalingene og etablert beste praksis viser at selskaper bør benytte seg av scenarioer fra IPCC (1,5°C, 2°C eller 3°C) eller IEA (STEPS, SDS eller NZE2050) om det er mulig, da dette skaper sammenlignbarhet på tvers av selskaper og bransjer.

### 3 Tallfestede estimater

Det er også viktig at selskaper tallfester (kvantifiserer) risikoer og muligheter. Dette er ofte krevende, men med gode forutsetninger og dokumenterte antagelser vil dette skape et mer solid beslutningsgrunnlag for strategiske grep, spesielt knyttet til nye investeringer eller salgsmuligheter.

### 4 Strategisk handlingsplan

Når en klimarisikoanalyse er på plass, kan selskapene lage en strategisk handlingsplan for å håndtere klimarisiko. Handlingsplanen bør være tett knyttet til de tallfestede resultatene i analysen, men bør også trekke på funn om tidshorisonter og konsekvensvurderinger for risikoer og muligheter fra klimarisikoanalysen. Handlingsplanen bør også være en integrert del av selskapets helhetlige strategi og inkludere kvantitative mål og nøkkeltall, frister, eiere og oppfølgingsrutiner.

### 5 TCFD-rapportering

Til slutt bør selskapene samle resultatene fra analysen og levere konsistent og transparent rapportering i tråd med TCFD-anbefalingene. Ved å følge disse stegene og samle inn annen relevant informasjon, avdekket i en god klimarisikoanalyse, vil man være i stand til å svare ut alle anbefalingene i TCFD-rammeverket. Ved dette sikres rapportering på klimarisiko som er av høy kvalitet, konsistent og transparent.



Foto: Adobe Stock



05

**Stor variasjon  
i rapportering**

# Fortsatt stor variasjon i rapportering

**God rapportering bidrar til åpenhet og økt tillit. Manglende krav og bruk av etablerte standarder gjør sammenligning utfordrende.**

Per i dag er det ingen krav til hvordan norske virksomheter rapporterer på klimagassutslipp. God rapportering kjennetegnes ved en robust metodikk som er etterprøvbart og med lett tilgjengelige data som presenteres på en oversiktlig måte for leseren.

GHG-protokollen er den mest anerkjente rapporteringsstandard for klimagassutslipp med veiledere for å identifisere vesentlige utslippskilder i tre kategorier (Scopes). GHG-protokollen har også anbefalinger om fem prinsipper som sikrer beste praksis for klimarapportering: relevans, fullstendighet, sammenlignbarhet, åpenhet og nøyaktighet. Ved å følge disse anbefalingene og prinsippene kan næringslivet bruke styringsmekanismer til å sikre utslippskutt og bidra til å bygge tillit i samfunnet.

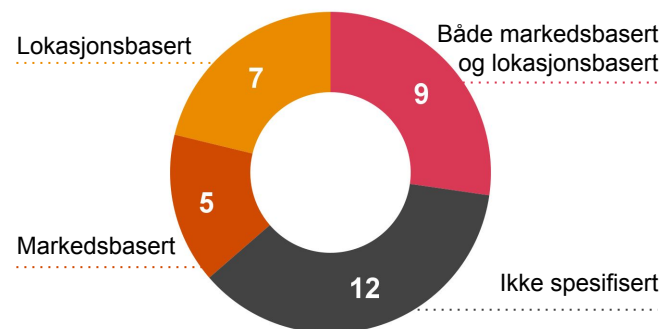
PwC har gjennom analysearbeidet notert at det er et stort spenn i hvordan selskaper beregner og presenterer sin rapportering. Selv om mange bedrifter benytter seg helt eller delvis av anbefalingene fra GHG-protokollen, er det mange som ikke gjør det, eller som ikke har god nok kjennskap til rammeverket. Dette gjør det krevende å sammenligne da det er forskjeller i detaljnivå, benevnelse av utslippskilder og utforming av rapporteringen.

For eksempel er det noen selskaper som kun inkluderer tonn CO<sub>2</sub>-utslipp i sine klimaregnskap. I henhold til GHG-protokollen skal selskaper rapportere på syv spesifiserte klimagasser, omregnet til tonn CO<sub>2</sub>-ekvivalenter (tCO<sub>2</sub>e).

Ved rapportering av utslipp i Scope 2 skal selskapene også oppgi både lokasjonsbasert og markedsbasert utregning av Scope 2 (utslipp fra innkjøpt energi).

Av de 31 selskapene som inkluderer Scope 2 i sine klimaregnskap er det kun 9 som er i tråd med retningslinjene om å oppgi både lokasjonsbasert og markedsbasert utregning av Scope 2. 12 selskaper spesifiserer ikke hvilken metode som er brukt, mens 7 benytter kun lokasjonsbasert og 5 kun markedsbasert. Vi anbefaler derfor selskaper om å følge GHG-protokollen nøye for å forbedre sin rapportering.

## Selskaper med klimaregnskap og bruk av beregningsmetode for Scope 2





# Klimarapportering blir lovpålagt fra 2024

**Kommende regelverk pålegger selskaper å rapportere om sine utslipp og rapporteringen skal attesteres av uavhengig tredjepart.**

Rapportering om klimagassutslipp skjer i dag på frivillig basis, men det er flere krav og regelverksendringer som vil gjøre dette obligatorisk i årene som kommer. Flere virksomheter har allerede gjort et grundig arbeid med å forberede seg på disse endringene. De som enda ikke har kommet i gang anbefales å starte nå. Det nye bærekraftsdirektivet (CSRD) ble vedtatt i EU-Parlamentet 10. november 2022, og det forventes at direktivet endelig vedtas i Rådet 28. november. Dette innebærer blant annet at selskaper må utarbeide klimaregnskap og rapportere om både direkte og indirekte utslipp for regnskapsåret 2024. I første omgang vil CSRD gjelde børsnoterte virksomheter og banker, forsikrings- selskaper og kredittforetak som har minst 500 ansatte, og som har omsetning over 320 MNOK eller balanse over 160 MNOK. Allerede året etter gjelder bærekraftsdirektivet for samtlige store foretak - uavhengig av om de er børsnotert eller ikke - dersom de overstiger minst to av tre krav knyttet til antall ansatte (250), omsetning (320 MNOK) og balanse (160 MNOK). Mindre underleverandører, som ikke omfattes av disse kravene, bør imidlertid forberede seg på at klimaregnskap og annen bærekraftsinformasjon kan etterspørres av kunder.

**11** av selskapene i Klimaindeks Vest attesterer sin bærekraftsrapportering



CSRD vil stille krav om at opplysninger om klima og bærekraft skal gis i årsberetningen og kan ikke erstattes av separate rapporter. I tillegg skal bærekraftsrapporteringen bekreftes av en uavhengig tredjepart, i likhet med rapportering av finansiell data. Attestasjonen skal i første omgang gis med begrenset sikkerhet. Det er kun 11 av selskapene som er omfattet av Klimaindeks Vest som har ekstern attestasjon av klimarelatert bærekraftsinformasjon. Vi antar at denne andelen vil øke i årene fremover i tråd med innføringen av CSRD.

# Rutiner for internkontroll sikrer kvalitet i rapporteringen

Å utarbeide et godt klimaregnskap er en kompleks øvelse. Det krever en høy grad av presisjon, helhetlig oversikt over utslippskilder og kunnskap om innsatsfaktorer. For å redusere risikoen for manuelle feil, som kan ha store utslag, er det viktig med robuste rutiner for internkontroll.

En rutine for internkontroll skal sikre et godt og pålitelig sluttprodukt. Første steg er å etablere tydelige roller og ansvar i organisasjonen. Deretter må styrende dokumenter identifiseres før frister og rapporteringspunkter etableres. Så følger en risikovurdering med påfølgende beskrivelse av risikoreduserende tiltak. Til slutt blir oppfølgingsaktiviteter etablert.

Etter hvert som mer omfattende klimarapportering blir lovpålagt fører dette til et styrket behov for internkontroll. Selskaper bør legge til rette for dette i planlegging og ressursallokering.

Av virksomhetene som har besvart spørreundersøkelsen har alle dokumenterte rutiner og/eller instruksjoner for måling og rapportering av klimaarbeidet i større eller mindre grad. To tredjedeler opplyser at de har formaliserte rutiner som er en del av virksomhetens styringssystem. Undersøkelsen er basert på selvrapportering og viser ikke om selskapene inkluderer alle stegene i rutinen som beskrevet i forrige avsnitt.

**Andel av selskapene som har formaliserte rutiner eller instruksjoner for måling og rapportering og/eller for internkontroll av virksomhetens klimaarbeid**

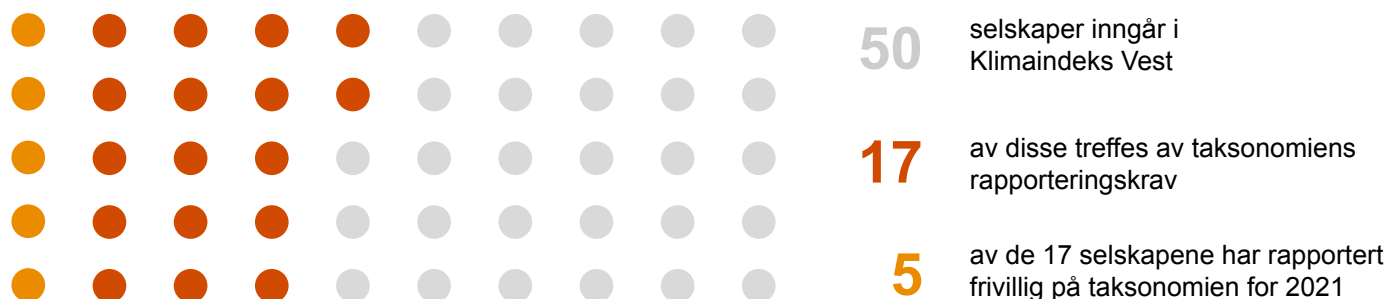
# 2/3

**av selskapene har formaliserte rutiner som en del av styringssystemet**

# 1/3

**av selskapene har mindre formaliserte rutiner for måling og rapportering av klimaarbeid**

Spørreundersøkelsen er sendt ut til alle 50 selskapene som inngår i utvalget i Klimaindeks Vest. 18 selskaper svarte på undersøkelsen.



## Blant selskapene som treffes av taksonomien er det under en tredjedel som rapporterer frivillig

EUs taksonomi for bærekraftige aktiviteter vil bli en del av fremtidens lovpålagte bærekraftsrapportering. Det er ventet at de første rapporteringskravene blir gjeldende for store børsnoterte foretak i Norge for regnskapsåret 2023. Kravene vil bli gradvis utvidet i takt med utvidelsene i CSRD, noe som medfører at flere og flere virksomheter får omfattende rapporteringskrav.

Taksonomien har som hensikt å skape en tydelig definisjon av hvilke aktiviteter i økonomien som er bærekraftige. Om den fungerer som tenkt vil den motvirke «grønnvasking» av ikke-bærekraftige selskaper, og tilgjengeliggjøre finansiering til klimaomstilling.

Taksonomien pålegger selskaper en krevende rapporteringsøvelse. I årets Klimaindeks Vest har vi derfor undersøkt hvor mange av selskapene som vil treffes av kravene som frivillig rapporterte for 2021, i tråd med anbefalingen fra Finansdepartementet. Kun fem har gjort dette, og ikke alle disse oppfyller kravene for fullstendig rapportering.

Det lå lenge an til at rapporteringskravene skulle tre i kraft fra regnskapsåret 2022, men det ble i oktober 2022 varslet at denne fristen trolig blir utsatt til 2023. Vi anbefaler at omfattede selskaper likevel ikke forholder seg avventende som følge av utsettelsen. Det er et omfattende kartleggingsarbeid som må gjennomføres for å kunne være i stand til å rapportere etter EU-taksonomien, og det er derfor lurt å starte tidlig.

06

**Klimaindeks for  
Vestlandets 50  
største selskaper**

# PwCs Klimaindeks Vest 2022

## Årets klimavinnere

### Kategori 1 Kutter utslipp i tråd med Parisavtalen

**Lerøy Seafood Group**

**Mowi**

**Skretting**

#### Selskaper i kategori 1 kjennetegnes ved:

- Åpen og god rapportering av selskapets klimagassutslipp minst tre år bakover i tid
- Tydelig spesifisering av hvilke kilder til utslipp som er med i beregningene
- Klimaregnskap som inkluderer alle vesentlige utslipp i Scope 1, 2 og 3
- Rapportering som viser kutt i karbonintensitet og/eller absolutte utslipp
- Gjennomsnittlige utslippskutt siste tre år som er i tråd med krav og forventninger i Parisavtalen (>7 % iht. EUs Low Carbon Benchmark)
- Utslippskutt fremkommer som vedvarende og ikke midlertidige

## Selskaper med god klimarapportering

### Kategori 2 Kutter utslipp, men ikke nok

**Equinor**

**Vår Energi**

#### Selskaper i kategori 2 kjennetegnes ved:

- Åpen og god rapportering av selskapets klimagassutslipp minst tre år bakover i tid
- Tydelig spesifisering av hvilke kilder til utslipp som er med i beregningene
- Klimaregnskap som inkluderer alle vesentlige utslipp i Scope 1, 2 og 3
- Rapportering som viser kutt i karbonintensitet og/eller absolutte utslipp

#### Selskapene har ikke:

- Gjennomsnittlige utslippskutt siste tre år som er i tråd med krav og forventninger i Parisavtalen (>7 % iht. EUs Low Carbon Benchmark)

Selskap kan også havne i denne kategorien dersom utslippskutt ikke fremkommer som vedvarende grunnet eksempelvis midlertidig reduksjon i produksjonsvolum

### Kategori 3 Kan ikke vise til utslippskutt

**Grieg Seafood**

**Hofseth International**

**Sparebanken Vest**

**Hexagon Composites**

**Laerdal Medical**

#### Selskaper i kategori 3 kjennetegnes ved:

- Åpen rapportering om selskapets klimagassutslipp
- Tydelig spesifisering av hvilke kilder til utslipp som er med i beregningene
- Klimaregnskap som inkluderer alle vesentlige utslipp i Scope 1, 2 og 3

#### Selskapene har ikke:

- Rapportering som viser kutt i karbonintensitet og/eller absolutte utslipp, eller
- Konsistent rapportering over tre år (eksempelvis fordi årets utslippstall inkluderer flere kilder enn tidligere år)

## Selskaper med god klimarapportering

### Kategori 4 Inkluderer ikke alle vesentlige utslipp

**Aibel**

**Fjordkraft**

**Moreld**

**DOF**

**Frende**

**Solstad Offshore**

**Eviny**

**Kavli Norge**

**Sparebank 1 SR-Bank**

**Fjord1**

#### Selskaper i kategori 4 kjennetegnes ved:

- Åpen rapportering om selskapets klimagassutslipp
- Tydelig spesifisering av hvilke kilder til utslipp som er med i beregningene
- Rapportering som viser kutt i absolutte utslipp
- Konsistent rapportering over tre år

#### Selskapene har ikke:

- Klimaregnskap som inkluderer alle vesentlige utslipp i Scope 1, 2 eller 3



## Selskap med forbedringspotensial

### Kategori 5 Kan ikke vise til utslippskutt eller vesentlige utslipp

**Austevoll Seafood**

**Glamox**

**Shearwater Geoservices**

**Bremnes Fryseri**

**Lyse**

**Sval Energi**

**Ekornes**

**Odfjell Tankers**

**Tide**

**Frydenbø**

**Seaborn**

**Wilson**

**G2 Ocean**

#### Selskaper i kategori 5 kjennetegnes ved:

- Åpen rapportering om selskapets klimagassutslipp
- Tydelig spesifisering av hvilke kilder til utslipp som er med i beregningene

#### Selskapene har ikke:

- Klimaregnskap som inkluderer alle vesentlige utslipp i Scope 1, 2 og 3
- Rapportering som viser kutt i absolutte utslipp eller konsistent rapportering over tre år

### Kategori 6 Utydelig klimapåvirkning

#### Sekkingstad

#### Selskaper i kategori 6 kjennetegnes ved:

- Tallfestede resultater knyttet til sine klimagassutslipp
- Klimaregnskapet inneholder ikke tilstrekkelig informasjon til at selskapets klimapåvirkning kan vurderes

#### Selskapet har ikke:

- Åpen rapportering om selskapets klimagassutslipp i tråd med beste praksis, herunder tydelig spesifisering av hvilke kilder til utslipp som er med i beregningen

## Selskap med forbedringspotensial

### Kategori 7 Ingen klimarapportering

**Akva Group**

**Fiskå Mølle**

**Koppernæs**

**BR Industrier**

**H. I. Giørtz Sønner**

**LAB**

**Brødrene Sperre**

**Hansa Tankers**

**Nordan Gruppen**

**Bunker Oil**

**Havila Shipping**

**Norsk Sjømat**

**Coast Seafood**

**IKM Gruppen**

**Pelagia**

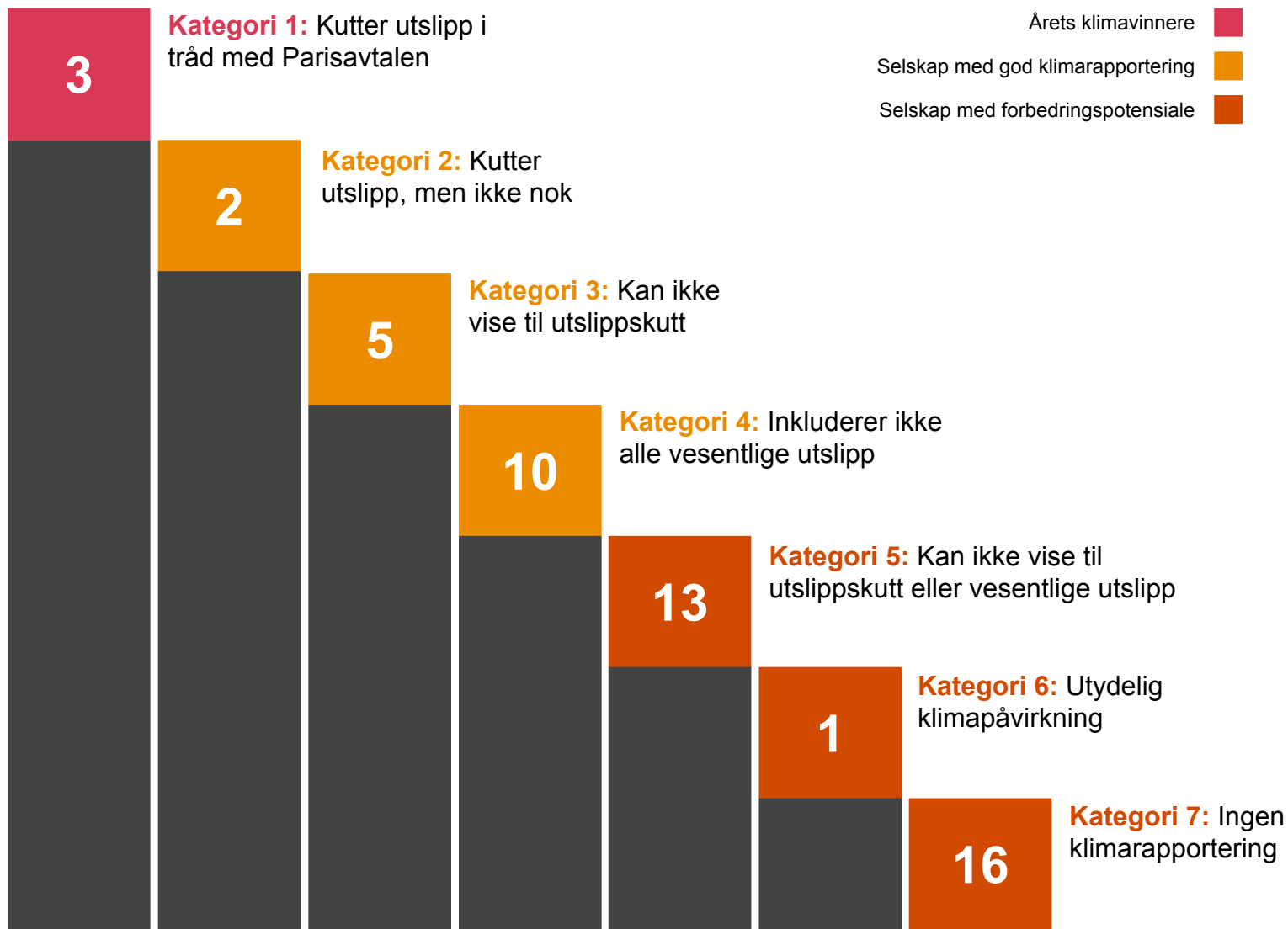
**Fatland Gruppen**

**Selskaper i kategori 7 kjennetegnes ved** at de ikke har åpen rapportering om egne klimagassutslipp fra 2021 som er publisert og offentlig tilgjengelig per 15. september 2022.

Vi vet og erkjenner at flere av selskapene i denne kategorien jobber målrettet med å redusere deres klimapåvirkning, og at flere av selskapene også vil

publisere offentlig klimarapportering senere i 2022 eller i løpet av 2023. Mangelfull rapportering er ikke entydig med manglende engasjement. Vi oppfordrer alle selskapene til å publisere klimaregnskap innen rimelig tid i årene som kommer, slik at vi får åpenhet og tillit til deres arbeid med håndtering og reduksjon av klimagassutslipp.

# PwCs Klimaindeks Vest 2022



# Beskrivelse av sentrale ord og benevnelser

**Absolutte utslipp:** Summen av klimagasser som slippes ut i atmosfæren.

**Basisår:** Et valgt år som en virksomhet har satt som utgangspunkt for å måle endringer og sette nye målsetninger.

**CDP:** En organisasjon som gir karakter til virksomheters klimaarbeid basert på informasjon virksomheten legger inn i CDP-portalen.

**CO<sub>2</sub>:** Karbondioksid er en av de syv klimagassene som er definert i Kyoto-avtalen, og er den klimagassen det er størst utslipp av i verden.

**CO<sub>2</sub>-ekvivalenter (CO<sub>2</sub> e):** Flere gasser bidrar til menneskeskapte klimaendringer. GHG-protokollen definerer syv klimagasser (CO<sub>2</sub>, CH<sub>4</sub>, N<sub>2</sub>O, HFCs, PFCs, NF<sub>3</sub>, SF<sub>6</sub>) som alle har ulikt oppvarmingspotensiale. For at de skal kunne summeres til ett tall i klimaregnskap omregnes utslippene til CO<sub>2</sub>-ekvivalenter.

**EUs Low Carbon Benchmark:** EU har laget krav for fond som ønsker å markedsføre seg som at de oppfyller målene i Parisavtalen. Disse kravene inkluderer en årlig utslippsreduksjon på minst 7%. Dette er grensen vi bruker i våre kriterier for hvorvidt et selskap har kuttet i henhold til Parisavtalen.

**Greenhouse Gas Protocol (GHG-protokollen):** En globalt anerkjent regnskapsstandard for klimaregnskap som utgjør et rammeverk for å måle en virksomhets klimapåvirkning.

**Karbonintensitet/utslippsintensitet:** Et mål på hvor mye klimagasser som slippes ut i forhold til et bestemt aktivitetsmål, f.eks. omsetning eller produksjonsmengde.

**Klimanøytralitet:** Klimanøytralitet, eller netto null utslipp, oppnås når menneskeskapte utslipp av klimagasser balanseres av fjerning av klimagasser over en spesifisert periode.

**Klimascenarier:** Innen klimarisiko brukes scenarier som utgangspunkt for vurderinger - for eksempel ved å vurdere hvordan selskapets forretningsmodell vil fungere i en 4-graders verden eller i en verden som har oppnådd 1,5-gradersmålet.

**Lokasjonsbasert metode og Markedsbasert metode:** Scope 2 skal beregnes i henhold til to metoder, der førstnevnte baserer beregningene på strømmiksen der selskapet ligger og sistnevnte beregnes basert på hvorvidt virksomheten har kjøpt opprinnelsesgarantier for strømbruket sitt.

**Science Based Targets initiative (SBTi):** Et initiativ for å få virksomheter til å sette egne klimamål basert på det vitenskapen sier må til for å nå 1,5-gradersmålet. SBTi har definert rammeverk for hvor mye man må redusere utslipp for å oppnå målsetningene.

**Scope 1:** Direkte utslipp via driftsmidler som virksomheten har operasjonell kontroll og/eller eierskap over.

**Scope 2:** Indirekte utslipp fra virksomhetens innkjøpte energi.

**Scope 3:** Indirekte utslipp i virksomhetens oppstrøms og nedstrøms verdikjede.

**SOx, NOx og svevestøv:** Partikler som ikke regnes som klimagasser, men som kan gi regional og lokal luftforurensning.

**Vesentlige utslipp:** Alle utslipp som utgjør en betydelig del av selskapet sitt totale utslipp. En vanlig grense for å vurdere om noe er vesentlig er 5 %; om en utslippskilde står for over 5 % av totalen blir den regnet som vesentlig.

**Hilde Lorentzen**

Bærekraftsrådgiver, ansvarlig  
[hilde.lorentzen@pwc.com](mailto:hilde.lorentzen@pwc.com)

**Inki Roald Brown**

Bærekraftsrådgiver  
[inki.brown@pwc.com](mailto:inki.brown@pwc.com)

**Silje Tingstad**

Bærekraftsrådgiver  
[silje.tingstad@pwc.com](mailto:silje.tingstad@pwc.com)

**John Wikström**

Partner, Bærekraftsrådgivning  
[john.wikstroem@pwc.com](mailto:john.wikstroem@pwc.com)

**Hanne Sælemyr Johansen**

Partner, Bærekraftsrådgivning  
[hanne.saelemyr.johansen@pwc.com](mailto:hanne.saelemyr.johansen@pwc.com)

**Per Arvid Gimre**

Partner, Bærekraftsrådgivning  
[per.arvid.gimre@pwc.com](mailto:per.arvid.gimre@pwc.com)

**Ane Karoline Johnsen**

Bærekraftsrådgiver  
[ane.karoline.johnsen@pwc.com](mailto:ane.karoline.johnsen@pwc.com)

**Ida Slaattebræk Riege**

Bærekraftsrådgiver  
[ida.riege@pwc.com](mailto:ida.riege@pwc.com)



© 2022 PwC. Med enerett. I denne sammenheng refererer «PwC» seg til PricewaterhouseCoopers AS, Advokatfirmaet PricewaterhouseCoopers AS og PricewaterhouseCoopers Tax Services AS som alle er separate juridiske enheter og uavhengige medlemsfirmaer i PricewaterhouseCoopers International Limited.